

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-9371/2025 [88-9737/2025]

| | | | |
|--------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| ПРОИЗВОДСТВО | РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ | СЛУШАНИЯ | ЖАЛОБЫ |
| УЧАСТНИКИ | СУДЕБНЫЕ АКТЫ | Судебный акт #1 (Постановления) | |

УИД 77RS0031-02-2024-000614-05

Дело № 88-9737/2025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва13 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Кочневой Е.Н.,

судей: Бурковской Е.А., Кляусовой И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шмавонянца ФИО6 к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-2405/2024)

по кассационной жалобе Шмавонянца ФИО7

на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 июня 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Бурковской Е.А., выслушав Шмавонянца В.С., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Шмавонянец В.С. обратился в суд с иском к ООО «ДНС Ритейл», в котором просил о взыскании стоимости некачественного товара - 56 999 руб., неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - 168 717,04 руб. и далее с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства, штраф - 112 858,02 руб., указав, что ДД.ММ.ГГГГ приобрел у ответчика видеокарту Palit GeForce RTX 3070 JetStream (серийный номер №). Гарантийный срок на указанный товар составил 36 месяцев. В процессе использования товара по назначению в нем обнаружены недостатки: видеокарта перегревается и полностью отключается с «зависанием» всего системного блока компьютера, что требует принудительной перезагрузки. ДД.ММ.ГГГГ Шмавонянец В.С. обратился к продавцу с претензией, содержащей требование о возврате денежных средств за некачественный товар. По результатам проверки сервисным центром

выдано техническое заключение, которым заявленный недостаток был подтвержден. Однако денежные средства не возвращены, ответ на претензию не получен.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе истец просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Информация о кассационном производстве размещена на официальном сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции. Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Исходя из положений ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность судебных постановлений по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, обсудив указанные доводы, изучив материалы дела, заслушав участников процесса, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены при принятии обжалуемых судебных постановлений.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ Шмавонянц В.С. приобрел в магазине ООО «ДНС Ритейл» видеокарту Palit GeForce RTX 3070 JetStream (серийный номер №), стоимостью 56 999 руб., гарантийный срок на товар составил 36 месяцев.

ДД.ММ.ГГГГ Шмавонянц В.С. обратился в ООО «ДНС Ритейл» с претензией о возврате денежных средств в связи с продажей товара ненадлежащего качества, указав, что видеокарта перегревается и полностью отключается с «зависанием» системного блока компьютера. В этот же день товар сдан продавцу для проверки качества.

Техническим заключением Сервисного центра DNS от ДД.ММ.ГГГГ неисправность подтверждена, под нагрузкой пропадает изображение. Указано, недостаток не является существенным, имеется возможность его устранения силами сервисного центра.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что видеокарта является технически сложным товаром, выявленный в товаре недостаток не является существенным, следовательно, требовать возврата денежных средств за такой товар при несущественности недостатка истец не имеет права.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции считает, что обжалуемые судебные постановления приняты с нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Положениями ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) установлено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

На основании п. 4 ст. 476 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который установлен срок годности, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, если они обнаружены в течение срока годности товара.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, которым в качестве таких товаров отнесены системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины.

Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Учитывая изложенное, выводы суда первой инстанции о том, что приобретенный истцом товар – видеокарта – является технически сложным товаром, а следовательно, требования о возврате денежных средств в связи с ненадлежащим его качеством могут быть предъявлены только в случае обнаружения существенных недостатков, основаны на неверном толковании и применении к спорным правоотношениям норм закона.

Ссылки суда на положения Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, согласно которым к производству компьютеров относится, в том числе и производство видеокарт, не свидетельствуют о том, что видеокарта не может быть самостоятельным товаром. Подобных положений указанный подзаконный нормативный правовой акт не содержит.

Таким образом, настоящий спор был разрешен судом первой инстанции при неправильном применении норм законодательства о защите прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, вопреки положениям ст.ст. 327, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающим на апелляционную инстанцию обязанность по повторной проверке и оценке фактических обстоятельств дела, их юридической квалификации в пределах доводов апелляционной жалобы и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не устранила вышеуказанных допущенных судом первой инстанции нарушений.

При таких данных, обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешив спор в соответствии с подлежащими применению к отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и при соблюдении норм процессуального закона.

Руководствуясь ст.ст. 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 июня 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Хорошевский районный суд г. Москвы.

Мотивированное определение изготовлено 30.05.2025.

Председательствующий:

Судьи:

